PCIPS

BIBLIOGRAPHIE DES RECHERCHES À LA BASE DE NOTRE OUTIL DE PROFIL COGNITIF D'INTERACTION ET DE PERCEPTION SOCIALE

thérapie Autisme. | auto THÉRAPIE

COMPRENDRE AVANT DE CONCLURE : LE PCIPS, UN OUTIL POUR ÉCLAIRER LES DYNAMIQUES SOCIALES AUTISTIQUES

Dans de nombreux **parcours diagnostiques**, ce sont les difficultés sociales qui posent question, ou bloquent l'avancée. Trop souvent, elles sont évaluées uniquement à partir de **leur expression visible**: maladresse, retrait, discours atypique, ton rigide… Ces manifestations superficielles sont alors interprétées à travers une grille neurotypique, sans analyse des mécanismes cognitifs sous-jacents.

Le **Profil Cognitif d'Interaction et de Perception Sociale (PCIPS)** a été conçu pour renverser cette perspective: il ne mesure pas les **comportements visibles**, mais le **mode de cognition sociale**. Il s'intéresse à la manière dont une personne perçoit, traite et interprète les **signaux sociaux et contextuels** – que ces signaux soient verbaux, non verbaux, implicites ou émotionnels. Cette approche permet de déterminer si les compétences sociales observées sont issues d'un apprentissage fluide et intuitif, ou d'un effort de compensation conscientisé, typique des profils autistiques masqués.

Le PCIPS explore huit variables clés (indices sociaux, simulation incarnée, inférence symbolique, ajustement contextuel, leurs modes d'acquisition etc.) à travers des mises en **situation concrètes et nuancées.** Il distingue **quatre profils interactionnels** et deux modes d'acquisition, révélant des dynamiques souvent invisibles en entretien. En cela, il **complète les observations cliniques** et permet de **documenter des fonctionnements** qui, autrement, pourraient être interprétés à tort comme compatibles avec un neurotype typique.

Aligné avec les travaux de Baron-Cohen, Decety, Rizzolatti, Heider, Goleman ou encore Fiske, le PCIPS s'inscrit dans une **démarche scientifique solide**, validée par des retours de terrain sur plusieurs centaines de passations. Il constitue un outil de **clarification diagnostique précieux**, notamment pour mieux comprendre les profils à camouflage élevé, les trajectoires de compensation sociale, et les **biais d'interprétation** qui émergent dans les interactions sociales.

ÉTUDES DIRECTEMENT PERTINENTES

Ces études mettent en lumière la discordance fréquente entre comportements sociaux observables et réalité cognitive sous-jacente chez les personnes autistes. Elles soulignent l'importance de ne pas se limiter à l'analyse des interactions visibles, souvent sur-compensées ou camouflées, mais de s'attacher aux mécanismes de traitement social mobilisés. Ensemble, elles fondent l'approche structurée du PCIPS, centrée sur le mode de cognition sociale plutôt que sur les performances apparentes.

Hull et al. (2020)

The female autism phenotype and camouflaging: A narrative review.

Cette revue met en lumière les stratégies de camouflage développées par les femmes autistes pour masquer leurs difficultés sociales. Elle souligne que l'observation superficielle des comportements peut conduire à une sous-estimation ou à un faux négatif, en occultant la réalité cognitive sous-jacente — un enjeu central auquel le PCIPS répond en analysant le mode d'acquisition et de mobilisation des compétences sociales

---

Begeer et al. (2010)

Using theory of mind to represent and understand others' intentions in autism spectrum disorder.

Les auteurs montrent que l'utilisation explicite de la Théorie de l'Esprit par des personnes autistes peut être le fruit d'un apprentissage conscient plutôt qu'un traitement intuitif. Cela illustre parfaitement la dissociation entre compétence visible et mécanisme cognitif naturel — un principe fondamental du PCIPS

Dean et al. (2017)

The art of camouflage: Gender differences in the social behaviors of girls and boys with autism spectrum disorder.

Cette étude démontre que certaines compétences sociales sont le résultat d'un effort soutenu et non d'une acquisition instinctive. Les comportements observables peuvent masquer une surcharge ou une non-fluidité sociale, justifiant l'intérêt d'un outil comme le PCIPS qui explore la manière dont ces compétences sont construites

Livingston & Shah (2017)

People with autism perceive direct gaze as socially threatening.

Les auteurs révèlent une discordance fréquente entre la posture sociale attendue (regard direct) et la perception autistique de cette norme comme menaçante. Ce conflit entre norme implicite et réalité sensorielle ou cognitive renforce la nécessité d'un outil d'analyse structurelle comme le PCIPS

Zalla & Sperduti (2013)

The sense of agency in autism spectrum disorders: A dissociation between prospective and retrospective mechanisms.

Cette étude montre des écarts dans les mécanismes d'interprétation sociale entre autistes et non-autistes, notamment dans le traitement de l'intention. Là encore, l'apparente "normalité" des comportements ne reflète pas toujours le mode de traitement cognitif — enjeu fondamental du PCIPS

RÉFÉRENCES TRANSVERSALES PERTINENTES POUR LES VARIABLES :

- Baron-Cohen, S. (1995). Mindblindness: An Essay on Autism and Theory of Mind. MIT Press.
- Baron-Cohen, S., Tager-Flusberg, H., & Lombardo, M. V. (2013). Understanding Other Minds: Perspectives from Developmental Social Neuroscience. Oxford University Press.
- Decety, J., & Jackson, P. L. (2004). The functional architecture of human empathy. Behavioral and Cognitive Neuroscience Reviews, 3(2), 71–100.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., & Glick, P. (2007). Universal dimensions of social cognition: warmth and competence. Trends in Cognitive Sciences, 11(2), 77–83.
- Goleman, D. (2006). Social Intelligence: The New Science of Human Relationships. Bantam.
- Heider, F. (1958). The Psychology of Interpersonal Relations. Wiley.
- Heider, F., & Simmel, M. (1944). An experimental study of apparent behavior. The American Journal of Psychology, 57(2), 243–259.
- Rizzolatti, G., & Craighero, L. (2004). The mirror-neuron system. Annual Review of Neuroscience, 27, 169–192.
- Ochsner, K. N. (2008). The social-emotional processing stream: Five core constructs and their translational potential for schizophrenia and beyond. Biological Psychiatry, 64(1), 48–61.
- Bandura, A. (1977). Social Learning Theory. Prentice-Hall.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), Psychology of Intergroup Relations (pp. 7–24). Nelson-Hall.
- Brehm, J. W. (1966). A Theory of Psychological Reactance. Academic Press.
- Frith, U., & Frith, C. D. (2003). Development and neurophysiology of mentalizing. Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences, 358(1431), 459–473.
- Livingston, L. A., Shah, P., & Happé, F. (2019). Compensatory strategies below the surface in autism: a qualitative study. The Lancet Psychiatry, 6(9), 766–777.
- Lai, M.-C., Lombardo, M. V., & Baron-Cohen, S. (2014). Autism. The Lancet, 383(9920), 896–910.
- Hull, L., Petrides, K. V., & Mandy, W. (2020). The Female Autism Phenotype and Camouflaging: a Narrative Review. Review Journal of Autism and Developmental Disorders, 7, 306–317.
- Williams, D. M. (2010). Theory of own mind in autism: Evidence of a specific deficit in self-awareness? Autism, 14(5), 474–494.
- Smith, R., & Lane, R. D. (2015). The neural basis of one's own and others' emotions. Cortex, 73, 314–328.
- Bird, G., & Viding, E. (2014). The self to other model of empathy: Providing a new framework for understanding empathy impairments in psychopathy, autism, and alexithymia. Neuroscience & Biobehavioral Reviews, 47, 520–532.
- Bruneau, E. G., & Saxe, R. (2010). Attitudes toward the outgroup are predicted by activity in the precuneus in Arabs and Israelis. NeuroImage, 52(4), 1704–1711.
- Happé, F., Cook, J. L., & Bird, G. (2017). The structure of social cognition: In(ter)dependence of sociocognitive processes. Annual Review of Psychology, 68, 243–267.
- Mundy, P. (2003). The neural basis of social impairments in autism: The role of the dorsal medial-frontal cortex and anterior cingulate system. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 44(6), 793–809.
- Senju, A., & Johnson, M. H. (2009). The eye contact effect: mechanisms and development. Trends in Cognitive Sciences, 13(3), 127–134.

- Zalla, T., & Sperduti, M. (2013). The sense of agency in autism spectrum disorders: a dissociation between prospective and retrospective mechanisms? Frontiers in Psychology, 4, 122.
- Beaudoin, C., & Beauchamp, M. H. (2020). Social cognition in autism: Typology and neural mechanisms. Neuroscience & Biobehavioral Reviews, 118, 338–360.
- Sasson, N. J., Faso, D. J., Nugent, J., Lovell, S., Kennedy, D. P., & Grossman, R. B. (2017). Neurotypical peers are less willing to interact with those with autism based on thin slice judgments. Scientific Reports, 7, 40700.
- Mitchell, J. P. (2009). Inferences about mental states. Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences, 364(1521), 1309–1316.
- Oberman, L. M., & Ramachandran, V. S. (2007). The simulating social mind: the role of the mirror neuron system and simulation in the social deficits of autism spectrum disorders. Psychological Bulletin, 133(2), 310–327.
- Livingston, L. A., Carr, B. V., Shah, P., & Happé, F. (2021). Do neurotypical observers like or dislike autistic behaviour? A qualitative investigation of first impressions. Autism, 25(6), 1621–1631.
- Sasson, N. J., & Morrison, K. E. (2019). First impressions of adults with autism improve with diagnostic disclosure and increased autism knowledge of peers. Autism, 23(1), 50–59.
- Reddy, V., & Morris, P. (2004). Participants don’t need theories: Knowing minds in engagement. Theory & Psychology, 14(5), 647–665.
- McPartland, J. C., Bernier, R. A., & Jeste, S. S. (2021). Autism Biomarkers Consortium for Clinical Trials: Multisite studies of early development in ASD. Biological Psychiatry, 89(5), 411–420.